

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за январь 2022 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>27.01.2022 «АИФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/v_gipermarkete_chetyre_sezona_v_petropavlovske_torgovali_kontrafaktom?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Прокуратуры Камчатского края	В гипермаркете «Четыре сезона» в Петропавловске торговали контрафактом	<p>В гипермаркете «Четыре сезона», расположенного на территории ЗАО «Комбинат питания» по улице Владивостокской, 11 в Петропавловске реализовывали товары с признаками контрафактности.</p> <p>Торговали спортивными костюмами с указанием товарного знака «Reebok» по цене 2 999 рублей. Мужские спортивные куртки с указанием товарного знака «Adidas» продавали за 3 199 рублей. Также рюкзаки и сумки с указанием товарного знака «Adidas» реализовывали по 1 099 рублей.</p> <p>Более 300 кг контрафактного сыра уничтожили на Камчатке Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск Министерства внутренних дел по городу Петропавловску к индивидуальному предпринимателю о привлечении его к административной ответственности. В октябре 2021 года в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении, который с другими материалами дела передан в суд.</p> <p>Суд назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 51 000 руб. При этом товары, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака «Adidas» и «Reebok» будут уничтожены.</p>
1.2	<p>27.01.2022 «Kamchatka Media»</p>		В Камчатском крае предприниматели всё	В Камчатском крае выявляется все больше случаев торговли контрафактной продукцией, сообщает ИА KamchatkaMedia со

	<p>Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1229653/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3DЭ</p>		<p>чаще торгуют контрафактом</p>	<p>ссылкой на пресс-службу Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Так, Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск МВД Российской Федерации по Петропавловску-Камчатскому к индивидуальному предпринимателю о привлечении его к административной ответственности за торговлю контрафактом.</p> <p>Управление провело проверку гипермаркета "Четыре сезона", расположенного на территории ЗАО "Комбинат питания" по ул. Владивостокская, д. 11 в г. Петропавловске-Камчатском. Проверка выявила, что там реализовывались товары с признаками контрафактности:</p> <ul style="list-style-type: none"> — спортивные костюмы с указанием товарного знака "Reebok" по цене 2 999 руб.; — мужские спортивные куртки с указанием товарного знака "Adidas" по цене 3 199 руб.; — рюкзаки и сумка с указанием товарного знака "Adidas" по цене 1 099 руб. и 899 руб. <p>В октябре 2021 года в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении, который с другими материалами дела передан в суд.</p> <p>Суд установил, что предприниматель, осуществляя свою деятельность, принял все риски, связанные с соблюдением законодательства в области охраны зарегистрированного товарного знака при реализации товара с нанесенным логотипом общеизвестных торговых марок без соответствующих доказательств, подтверждающих легальность данного товара, качество и безопасность.</p> <p>Суд признал его виновным и назначил штраф в размере 51 000 руб.</p>
--	--	--	----------------------------------	--

				<p>При этом товары, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака "Adidas" и "Reebok", будут направлены на уничтожение по решению суда.</p> <p>По аналогичной статье привлекли к ответственности этого же предпринимателя в рамках дела А24-5840/2021. Сотрудники Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел РФ "Мильковский" обнаружили контрафактную продукцию, реализуемую в магазине "Четыре сезона" в с. Мильково по ул. Победы, д. 7А. Сотрудники отдела изъяли из оборота следующую продукцию:</p> <p>— мужские шорты с логотипом "LACOSTE" 34 шт. по цене 1 199 руб.;</p> <p>— мужские футболки с логотипом "LACOSTE" 2 шт. по цене — 899 руб. и 1 699 руб.;</p> <p>-мужские куртки с логотипом "COLUMBIA" 10 шт. по цене — 1 799 руб. и 2 099 руб.;</p> <p>—мужская куртки с логотипом "PUMA" 3 шт. по цене — 2 899 руб.</p> <p>Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу, что они подтверждают факт реализации предпринимателем контрафактной продукции, в том числе с товарными знаками "LACOSTE", "COLUMBIA" и "PUMA", и привлек предпринимателя к административной ответственности, назначив штраф в размере 55 000 руб. Изъятые вещи будут направлены на уничтожение.</p> <p>Кроме того, к административной ответственности привлекли двух предпринимателей, которые осуществляли деятельность в торговых рядах № 2 и № 7 на территории ОАО ОБ "Камчатпромтовары" по Проспекту 50 лет Октября, д. 16.</p>
--	--	--	--	---

1.3.	<p>27.01.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskiy-gipermarket-chetyre-sezona-oshtrafovali-za-poddelnye-adidas-i-lacoste/?utm_source=yxn&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский гипермаркет «Четыре сезона» оштрафовали за поддельные Adidas и Lacoste</p>	<p>В ходе проверки представители УМВД РФ по Петропавловску-Камчатскому изъяли куртки, толстовки, футболки с указанием товарного знака "Adidas", всего 9 единиц товара на общую сумму 26 000 руб.</p> <p>По решению суда оба предпринимателя привлечены к административной ответственности с назначением штрафов в размере 50 000 руб. и 50500 руб. Изъятые товары направят на уничтожение.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал гипермаркет «Четыре сезона» за контрафактную одежду, сообщили в пресс-службе суда. «Городское управление МВД РФ провело проверку гипермаркета «Четыре сезона», расположенного на территории ЗАО «Комбинат питания» по улице Владивостокской, дом 11 в Петропавловске-Камчатском, где осуществлял деятельность предприниматель. Проверка выявила, что он реализовывал товары с признаками контрафактности», — сказано в сообщении. Среди товаров спортивные куртки Reebok и Adidas по цене 2 999 руб и 3 199 руб соответственно, а также сумки с указанием товарного знака «Adidas» по цене 1 099 руб. и 899 руб. Суд оштрафовал предпринимателя на 51 000 рублей. Контрафакт нашли и в магазине «Четыре сезона» в Милькове. Оттуда изъяли 34 пары шорт с логотипом Lacoste по цене 1 199 руб, две мужские футболки Lacoste по цене - 899 руб. и 1 699 руб, 10 курток с логотипом Columbia по цене 1 799 руб. и 2 099 руб, а также три куртки Puma по цене 2 899 руб. Суд назначил штраф 55 000 рублей. Также к административной ответственности привлекли двух предпринимателей на территории ОАО ОБ «Камчатпромтовары» по Проспекту 50 лет Октября, дом 16. Оттуда изъяли куртки, толстовки, футболки с указанием товарного знака Adidas. Оба предпринимателя оштрафованы на 50 000 и 50 500 рублей. Все изъятые вещи отправят на уничтожение.</p>
------	--	--	--	---

1.4.	<p>27.01.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/299980.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В Камчатском крае выявляется все больше случаев торговли контрафактной продукцией.</p>	<p>Так, Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Петропавловску-Камчатскому к индивидуальному предпринимателю о привлечении его к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ.</p> <p>Управление провело проверку гипермаркета «Четыре сезона», расположенного на территории ЗАО «Комбинат питания» по ул. Владивостокская, д. 11 в г. Петропавловске-Камчатском, где осуществлял деятельность предприниматель. Проверка выявила, что он реализовывал товары с признаками контрафактности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - спортивные костюмы с указанием товарного знака «Reebok» по цене 2 999 руб.; - мужские спортивные куртки с указанием товарного знака «Adidas» по цене 3 199 руб.; - рюкзаки и сумка с указанием товарного знака «Adidas» по цене 1 099 руб. и 899 руб. <p>В октябре 2021 года в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении, который с другими материалами дела передан в суд.</p> <p>Суд установил, что предприниматель, осуществляя свою деятельность, принял все риски, связанные с соблюдением законодательства в области охраны зарегистрированного товарного знака при реализации товара с нанесенным логотипом общеизвестных торговых марок без соответствующих доказательств, подтверждающих легальность данного товара, качество и безопасность. Предприниматель имел возможность реально оценить фактические обстоятельства приобретения спорного товара для его</p>
------	--	--	---	---

				<p>последующей реализации и не вводить в гражданский оборот контрафактную продукцию.</p> <p>Суд решил, что действия предпринимателя правомерно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, его вина в совершении правонарушения доказана, и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 51 000 руб. При этом товары, содержащие незаконное воспроизведение товарного знака «Adidas» и «Reebok», будут направлены на уничтожение по решению суда.</p> <p>По аналогичной статье привлекли к ответственности этого же предпринимателя в рамках дела А24-5840/2021. Сотрудники Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел РФ «Мильковский» обнаружили контрафактную продукцию, реализуемую в магазине «Четыре сезона» в с. Мильково по ул. Победы, д. 7А. Сотрудники отдела изъяли из оборота следующую продукцию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - мужские шорты с логотипом «LACOSTE» 34 шт. по цене 1 199 руб.; - мужские футболки с логотипом «LACOSTE» 2 шт. по цене - 899 руб. и 1 699 руб.; - мужские куртки с логотипом «COLUMBIA» 10 шт. по цене - 1 799 руб. и 2 099 руб.; - мужская куртки с логотипом «PUMA» 3 шт. по цене - 2 899 руб. <p>Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу, что они подтверждают факт реализации предпринимателем контрафактной продукции, в том числе с товарными знаками «LACOSTE», «COLUMBIA» и «PUMA», и привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ, назначив наказание в виде штрафа в размере 55 000 руб.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Изъятые вещи будут направлены на уничтожение.</p> <p>Кроме того, к административной ответственности привлекли двух предпринимателей, которые осуществляли деятельность в торговых рядах № 2 и № 7 на территории ОАО ОБ «Камчатпромтовары» по Проспекту 50 лет Октября, д. 16.</p> <p>В ходе проверки представители Управления Министерства внутренних дел РФ по городу Петропавловску-Камчатскому изъяли куртки, толстовки, футболки с указанием товарного знака «Adidas», всего 9 единиц товара на общую сумму 26 000 руб.</p> <p>По решению суда оба предпринимателя привлечены к административной ответственности по ч. 2 статьи 14.10 КоАП РФ с назначением штрафов в размере 50 000 руб. и 50500 руб.</p> <p>Изъятые товары направят на уничтожение.</p> <p>Решения суда не вступили в законную силу.</p>
2.1	<p>25.01.2022 «Аиф Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/society/kamchatskiy_predprinimatel_v_sude_otstoyal_svoyu_avtomoyku?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатский предприниматель в суде отстоял свою автомойку</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края обратился с иском к индивидуальному предпринимателю о признании автомойки «Car Wash Center», расположенной по улице Топоркова самовольной постройкой. Судебная инстанция обязала ответчика в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет снести постройку.</p> <p>Камчатский суд поставил точку в споре между мэрией и квартиросъемщиком Был установлен факт, что автомойку предприниматель установил без разрешения. Причем постройка не является временным объектом, имеет фундамент и подключение к</p>

				<p>системам энергоснабжения и водоснабжения.</p> <p>Управление направило предпринимателю уведомление о сносе самовольной постройки, в котором потребовало в срок до 1 марта 2021 года осуществить демонтаж спорной автомойки как объекта капитального строительства, незаконно возведенного на земельном участке.</p> <p>В качестве 3-го лица в суде выступил собственник земли – ООО «ДКМ Полет», который пояснил, что бетонная площадка была возведена по договору подряда по согласованию с правительством Камчатского края для проведения обществом концертных мероприятий на открытом воздухе.</p> <p>А так как из-за пандемии такие мероприятия были запрещены, компания предоставила площадку в аренду ответчику для возведения временного строения автомойки. При этом по окончании договора аренды ответчик обязан демонтировать постройку и освободить площадку.</p> <p>Кроме того, суд назначил экспертизу, чтобы определить, является ли спорная автомойка объектом капитального строительства либо временным сооружением.</p> <p>Экспертиза установила, что автомойка не является капитальным строением, а относится к временным сооружениям. Суд установил, что спорная мойка не является объектом капитального строительства и не имеет признаков объекта недвижимости. Соответственно вывод Управления о нарушении ответчиком градостроительных норм при</p>
--	--	--	--	--

2.2.	<p>25.01.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/48094/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский предприниматель в суде отстоял автомойку на Топоркова</p>	<p>строительстве спорного объекта без получения разрешения на строительство и также является необоснованным.</p> <p>Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском предприниматель в суде доказал неправоту чиновников, передает РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Управление архитектуры и градостроительства городской администрации обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю о признании объекта капитального строительства – одноэтажного здания автомойки «Car Wash Center», расположенного на улице Топоркова, самовольной постройкой. Иск обязывал бизнесмена за свой счет снести самовольную постройку.</p> <p>«Иск обусловлен тем, что в ходе контрольных мероприятий установлен факт возведения предпринимателем автомойки как объекта капитального строительства без соответствующего разрешения. Управление указало, что спорный объект не является временным сооружением, поскольку прочно связан с землей, имеет фундамент и технологическое подключение к системам энергоснабжения и водоснабжения», - сказали в суде.</p> <p>Управление направило предпринимателю уведомление о сносе постройки, в котором потребовало в срок до 1 марта 2021 года</p>
------	--	--	---	--

				<p>демонтировать здание. Впоследствии Управление обратилось в суд с иском, поскольку предприниматель в добровольном порядке не выполнил требования.</p> <p>В суде собственник земельного участка сообщил, что бетонная площадка была возведена по договору подряда по согласованию с правительством региона для проведения концертных мероприятий на открытом воздухе. Однако в условиях сложной эпидемиологической обстановки такие мероприятия были запрещены, и во избежание несения убытков собственник предоставил площадку в аренду бизнесмену для возведения временного строения автомойки. При этом по окончании договора аренды ответчик обязан будет демонтировать постройку и освободить площадку.</p> <p>Назначенная судом экспертиза также заключила, что автомойка не является объектом капитального строительства, а относится к временным (некапитальным) сооружениям, что опровергло доводы истца.</p> <p>Как указывал ответчик, и это нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, Управление, обращаясь в суд с иском, не исследовало обстоятельства возведения бетонной площадки, поэтому и позиционировало временное сооружение мойки как единый объект, одновременно возведенный вместе с бетонной площадкой, что не соответствует действительности.</p> <p>Суд установил, что спорная мойка не является объектом</p>
--	--	--	--	---

2.3.	<p>25.01.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/299875.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Предприниматель на Камчатке отстоял автомойку в суде</p>	<p>капитального строительства и не имеет признаков объекта недвижимости. Соответственно вывод Управления о нарушении ответчиком градостроительных норм также является необоснованным. Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска.</p> <p>Управление архитектуры и градостроительства администрации ПКГО обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к индивидуальному предпринимателю о признании объекта капитального строительства – одноэтажного здания автомойки «Car Wash Center», расположенного по ул. Топоркова, самовольной постройкой, и об обязанности ответчика в течение 3-х месяцев со дня вступления решения суда в законную силу за свой счет произвести снос самовольной постройки.</p> <p>Иск обусловлен тем, что в ходе контрольных мероприятий установлен факт возведения предпринимателем автомойки как объекта капитального строительства без соответствующего разрешения. Управление указало, что спорный объект не является временным сооружением, поскольку прочно связан с землей, имеет фундамент и технологическое подключение к системам энергоснабжения и водоснабжения.</p> <p>Управление направило предпринимателю уведомление о сносе самовольной постройки, в котором потребовало в срок до 1 марта 2021 года осуществить демонтаж спорной автомойки как объекта капитального строительства, незаконно возведенного на земельном участке.</p>
------	--	--	---	--

				<p>Впоследствии Управление обратилось в суд с иском, поскольку предприниматель в добровольном порядке не выполнил требования Управления.</p> <p>В ходе рассмотрения дела суд привлек в качестве 3-го лица собственника земельного участка – ООО «ДКМ Полет», который, ссылаясь на обстоятельства заключения договора аренды земельного участка с ответчиком для размещения на нем сборной конструкции – автомобильной мойки – указал, что бетонная площадка была возведена по договору подряда по согласованию с Правительством Камчатского края для проведения обществом концертных мероприятий на открытом воздухе. В условиях сложной эпидемиологической обстановки такие мероприятия были запрещены, и во избежание несения убытков ООО «ДКМ Полет» предоставило площадку в аренду ответчику для возведения временного строения автомойки. При этом по окончании договора аренды ответчик обязан будет произвести демонтаж постройки и освободить площадку.</p> <p>Кроме того, суд в целях установления типа и характеристик спорного объекта по ходатайству истца назначил экспертизу, чтобы определить, является ли спорная автомойка объектом капитального строительства либо временным сооружением.</p> <p>Эксперт указал, что бетонная плита основания является надземной конструкцией, изначально не рассчитанной на капитальные здания и сооружения, а капитальный фундамент – это сооружение, которое находится под поверхностью земли, и выполняется из материалов и</p>
--	--	--	--	---

				<p>по технологии, позволяющих выдерживать здания, постройки и сооружения из кирпича, бетона и т.д. В итоге экспертиза заключила, что автомойка не является объектом капитального строительства, а относится к временным (некапитальным) сооружениям, что опровергло доводы истца.</p> <p>Как указывал ответчик, и это нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, Управление, обращаясь в суд с иском, не исследовало обстоятельства возведения бетонной площадки, поэтому и позиционировало временное сооружение мойки как единый объект, одновременно возведенный вместе с бетонной площадкой, что не соответствует действительности и опровергается заключением эксперта.</p> <p>В ходе рассмотрения дела суд установил, что спорная мойка не является объектом капитального строительства и не имеет признаков объекта недвижимости. Соответственно вывод Управления о нарушении ответчиком градостроительных норм при строительстве спорного объекта без получения разрешения на строительство и его последующей эксплуатации без получения разрешения на ввод в эксплуатацию также является необоснованным.</p> <p>Арбитражный суд отказал в удовлетворении иска.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
3.1	20.01.2022 «АиФ Камчатка» Информационное агентство	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	На Камчатке "Спецтранс" пытался взыскать с ИП деньги за не оказанные услуги	ГУП «Спецтранс» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к предпринимателю о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по твердым бытовым отходам.

3.2.	<p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/na_kamchatke_spectrans_pytalsya_vzyskat_s_ip_dengi_za_ne_okazannye_uslugi?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>20.01.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/299721.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Нет мусора – нет денег. Решение камчатского суда.</p>	<p>В августе 2018 года ГУП «Спецтранс» и предприниматель заключили договор на вывоз твердых коммунальных отходов в кафе «Смотровая», которое расположено по улице Высотная, 35 в Петропавловске. Согласно договору, предприятие должно было принимать отходы у ИП, собирать, транспортировать, обрабатывать, обезвреживать, производить захоронение, а потребитель был обязан оплачивать эти услуги.</p> <p>Представитель "Спецтранса" пояснил, что выполнил обязательства по договору, оказал предпринимателю услуги по договору за период с 1 июня 2020 по 30 июня 2021 года на сумму 19 959 руб. При этом ответчик услуги не оплатил. Поэтому «Спецтранс» обратилось в суд с иском за защитой нарушенных прав.</p> <p>Суд установил, что предприниматель действительно не оплатил задолженность по договору, однако ИП пояснил, что в спорный период услуги ему не оказывались, поскольку кафе было уничтожено в результате пожара и прекратило свою деятельность.</p> <p>Факт пожара был подтвержден ГУ МЧС, сообщив, что кафе почти полностью сгорело.</p> <p>Суд не согласился с истцом в части того, что им были оказаны услуги в интересах ответчика, поскольку с апреля 2019 года он не осуществлял предпринимательскую деятельность по причине пожара и отказал ГУП «Спецтранс» в удовлетворении иска.</p> <p>ГУП «Спецтранс» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.06.2020 по 31.06.2021 и суммы неустойки, а всего 23 244 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что в августе 2018 года между ГУП «Спецтранс» и предпринимателем заключен договор на оказание</p>
------	---	--	--	---

	<p>um=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>			<p>услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в кафе «Смотровая», расположенном по ул. Высотная, 35 в г. Петропавловске-Камчатском. В соответствии с договором, предприятие должно было принимать отходы у ИП, обеспечивать их сбор, транспортировку, обработку, обезвреживание, захоронение, а потребитель был обязан оплачивать эти услуги.</p> <p>Истец пояснил, что оказал предпринимателю услуги по договору за период с 01.06.2020 по 30.06.2021 на сумму 19 959 руб. При этом ответчик услуги не оплатил. В связи с этим ГУП «Спецтранс» обратилось в суд с иском за защитой нарушенных прав.</p> <p>Суд установил, что предприниматель действительно не оплатил задолженность по договору, однако ИП пояснил, что в спорный период услуги ему не оказывались, поскольку кафе было уничтожено в результате пожара и прекратило свою деятельность.</p> <p>Факт пожара подтвердило Главное Управление Министерства РФ по делам гражданского оборона, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Камчатскому краю. Ведомство сообщило, что в результате пожара было повреждено 70 % строения.</p> <p>Акты оказанных услуг, представленные предприятием «Спецтранс» в материалы дела, подписаны истцом в одностороннем порядке; иных доказательств оказания услуг представлено не было.</p> <p>Таким образом, суд не согласился с истцом в части того, что им были оказаны услуги в интересах ответчика, поскольку с апреля 2019 года он не осуществлял предпринимательскую деятельность по причине пожара и, соответственно, не передавал истцу коммунальные отходы в объеме и месте, которые определены спорным договором.</p> <p>Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору не был установлен, суд отказал ГУП «Спецтранс» в удовлетворении иска.</p>
--	--	--	--	---

				Решение суда не вступило в законную силу.
4.1	<p>14.01.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/299533.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатские военные: самовольные постройки на земле Министерства обороны РФ – вне закона	<p>Первый заместитель военного прокурора Тихоокеанского флота обратился в Арбитражный суд Камчатского края с иском заявлением в защиту интересов Российской Федерации в лице Министерства обороны РФ к индивидуальному предпринимателю.</p> <p>Как следует из материалов дела, земельный участок общей площадью 6610 м2, расположенный по ул. Пономарева, д. 3 в Петропавловске-Камчатском, является собственностью Российской Федерации. При этом на его части функционирует торговый павильон «Надежда» площадью 84 м2 кадастровой стоимостью 142 357 руб., принадлежащий индивидуальному предпринимателю.</p> <p>В ходе проверки в августе 2021 года установлено, что земельный участок является федеральной собственностью и закреплен за ФГКУ «261 отделение морской инженерной службы» Министерства обороны РФ, правовые основания нахождения торгового павильона на спорной земле отсутствуют, согласование с собственником участка не проводилось.</p> <p>Постановлением Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Камчатскому краю в сентябре 2021 года предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.1 КоАП РФ за самовольное занятие части земельного участка, в том числе при отсутствии предусмотренных законодательством прав на него.</p> <p>При этом актом осмотра установлено, что ответчик добровольно не освободил территорию участка и продолжает осуществлять предпринимательскую деятельность в торговом павильоне «Надежда».</p> <p>В связи с этим заместитель военного прокурора обратился в арбитражный суд с иском.</p>

				<p>Суд установил, что предприниматель не представил доказательств наличия у него права на использование занятого земельного участка. Кроме того, в соответствии с п. 2, 3 ст. 76 Земельного кодекса РФ самовольно занятые земельные участки возвращаются их собственникам, землепользователям, землевладельцам без возмещения затрат, произведенных лицами, виновными в нарушении законодательства.</p> <p>Таким образом, суд удовлетворил исковые требования первого заместителя военного прокурора Тихоокеанского флота, истребовал из незаконного владения индивидуального предпринимателя в пользу РФ часть спорного земельного участка, а также обязал его в течение 2 месяцев со дня вступления решения в законную силу демонтировать торговый павильон.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
5.1	<p>11.01.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/47876/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Государственная жилищная инспекция Камчатского края.	На Камчатке директора управляющей компании обязали найти себе замену	<p>На Камчатке дисквалифицировали директора, «жонглировавшего» управляющими компаниями, передает агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ».</p> <p>«На рынке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами встречаются случаи, когда одним учредителем создаются две или более УК. И когда одна из них накапливает долги, и объявляет себя банкротом, другая «подхватывает» ее дома и продолжает деятельность «с чистого листа». Вот и получается, что учредителем как «старой», так и новой управляющей организации остается все тот же человек. К сожалению, подобная «схема» иногда используется недобросовестными управляющими компаниями. Но, при этом, руководители этих УК забывают, что обанкротив «старую» управляющую компанию, они уже не смогут возглавить новоиспеченную, поскольку их квалификационные аттестаты будут аннулированы в связи с включением сведений об этих руководителях в реестр дисквалифицированных лиц», - рассказали в</p>

				<p>Государственной жилищной инспекции Камчатского края.</p> <p>Жилищным законодательством предусмотрено, что в случае, если управляющая компания признается банкротом, ее лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами и квалификационный аттестат руководителя УК аннулируются, а сведения о руководителе данной УК включаются в реестр дисквалифицированных лиц сроком на 3 года.</p> <p>Как раз это и случилось с руководителем управляющей организации ООО УК «Озерновский», который одновременно являлся генеральным директором другой УК ООО «Мегалит».</p> <p>Так, решением Арбитражного суда Камчатского края ООО «Мегалит» было признано несостоятельным (банкротом). Это, в свою очередь, привело к тому, что лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Камчатского края, выданная УК, была аннулирована, а сведения о руководителе включены в реестр дисквалифицированных лиц сроком на 3 года. Квалификационный аттестат руководителя УК также был аннулирован.</p> <p>Поскольку, без данного аттестата вести деятельность по управлению многоквартирными домами невозможно, в целях назначения нового руководителя управляющей организации, соответствующего квалификационным требованиям, в адрес ООО УК «Озерновский» выдано предостережение о недопустимости нарушения лицензионных требований. Исполнение предостережения находится на контроле Инспекции.</p> <p>«Руководителям управляющих организаций необходимо помнить, что подобное «жонглирование» юридическими лицами в лице управляющих компаний и намеренное доведение своей УК до банкротства бессмысленны, и приводят лишь к негативным последствиям в виде утраты права занимать руководящие должности в управляющих организациях», - отметил руководитель ГЖИ</p>
--	--	--	--	---

				Камчатского края Олег Суколин.
6.1	<p>11.01.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskiy-predprinimatel-oshtrafovan-za-torgovlyu-prosrochennym-proviantom/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатский предприниматель оштрафован за торговлю просроченным провиантом	<p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал на 30 тыс. рублей индивидуального предпринимателя, выставившего на прилавки продуктового магазина в Петропавловске-Камчатском просроченный товар, сообщили в суде. Просроченные продукты в магазине «Дубрава», расположенном по ул. Давыдова, д. 5, обнаружили сотрудники регионального управления Роспотребнадзора. «В продаже находились: кофейный напиток «Золотой амбар», срок годности просрочен на 140 календарных дней; желатин пищевой «Галерея вкуса», просрочен на 7 календарных дней; крекер с солью «Яшкино», просрочен на три календарных дня; кукурузные палочки сладкие, просрочен на 39 календарных дней; сухие завтраки, хлопья кукурузные ООО «Русскарт», просрочен на 22 календарных дня; крупа пшеничная из твердых сортов, ООО «ТМ Агромастер», срок годности отсутствовал; пресервы из морской капусты в маринаде, ООО «Рыбный день», просрочен на 100 календарных дней», - говорится в сообщении. Предприниматель оштрафован. Просроченный товар изъят и будет уничтожен.</p>
6.2	<p>11.01.2022 «Kamchatka Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1221165/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Камчатский предприниматель оштрафован за хранение и реализацию просроченных продуктов	<p>УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ИП к административной ответственности за хранение и продажу просроченных напитков и продуктов, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на пресс-службу Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>В октябре 2021 года Управление провело проверку деятельности ИП в магазине "Дубрава", расположенном по ул. Давыдова, д. 5 в Петропавловске-Камчатском. Проверка выявила нарушения требований к хранению и реализации пищевой продукции, создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан. В</p>

				<p>продаже находились продовольственные товары с истекшим сроком годности:</p> <p>— кофейный напиток "Золотой амбар", срок годности просрочен на 140 календарных дней;</p> <p>— желатин пищевой "Галерея вкуса", просрочен на 7 календарных дней;</p> <p>— крекер с солью "Яшкино", просрочен на три календарных дня;</p> <p>— кукурузные палочки сладкие, просрочен на 39 календарных дней;</p> <p>— сухие завтраки, хлопья кукурузные ООО "Русскарт", просрочен на 22 календарных дня;</p> <p>— крупа пшеничная из твердых сортов, ООО "ТМ Агромастер", срок годности отсутствовал;</p> <p>— пресервы из морской капусты в маринаде, ООО "Рыбный день", просрочен на 100 календарных дней.</p> <p>Продукция изъята из оборота, передана продавцу и оставлена на ответственное хранение в магазине "Дубрава".</p> <p>Протокол об административном правонарушении вместе с другими материалами дела был направлен в арбитражный суд.</p> <p>Суд, установил, что доказательства по делу подтверждают факт нарушения предпринимателем требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС.</p> <p>По мнению суда, вина предпринимателя заключалась в отсутствии надлежащей организации за соблюдением обязательных требований по реализации пищевой продукции, нарушении законодательства о техническом регулировании.</p>
--	--	--	--	---

6.3	<p>11.01.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/299435.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		Борьба с просрочкой на Камчатке	<p>Таким образом, суд решил привлечь индивидуального предпринимателя к административной ответственности, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.</p> <p>Товары, изъятые из оборота, должны быть уничтожены после вступления решения суда в законную силу.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ.</p> <p>Из материалов дела следует, что в октябре 2021 года Управление провело проверку деятельности ИП в магазине «Дубрава», расположенном по ул. Давыдова, д. 5 в Петропавловске-Камчатском. Проверка выявила нарушения требований технических регламентов при хранении и реализации пищевой продукции, создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.</p> <p>В продаже находились продовольственные товары с истекшим сроком годности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - кофейный напиток «Золотой амбар», срок годности просрочен на 140 календарных дней; - желатин пищевой «Галерея вкуса», просрочен на 7 календарных дней; - крекер с солью «Яшкино», просрочен на три календарных дня; - кукурузные палочки сладкие, просрочен на 39 календарных дней; - сухие завтраки, хлопья кукурузные ООО «Русскарт», просрочен на 22 календарных дня; - крупа пшеничная из твердых сортов, ООО «ТМ Агромастер», срок
-----	---	--	---------------------------------	---

				<p>годности отсутствовал; - пресервы из морской капусты в маринаде, ООО «Рыбный день», просрочен на 100 календарных дней.</p> <p>Продукция, находящаяся на реализации с нарушением требований технических регламентов, изъята из оборота, передана продавцу и оставлена на ответственное хранение в магазине «Дубрава».</p> <p>Протокол об административном правонарушении вместе с другими материалами дела был направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.</p> <p>Суд, установил, что доказательства по делу в своей совокупности подтверждают факт нарушения предпринимателем требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880. По мнению суда, вина предпринимателя заключалась в отсутствии надлежащей организации за соблюдением обязательных требований по реализации пищевой продукции, нарушении законодательства о техническом регулировании. Имея возможность для соблюдения обязательных норм и правил, предприниматель не исполнил возложенные на него действующим законодательством публично-правовые обязанности в данной сфере деятельности.</p> <p>Таким образом, суд решил привлечь индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.</p> <p>Товары, изъятые из оборота согласно протоколу ареста, должны будут уничтожены после вступления решения суда в законную силу.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу</p>
--	--	--	--	--